

*Гришин Д.А.,*

кандидат юридических наук  
Академия ФСИН России (г. Рязань)

## **Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователя**

Противодействие преступности должно основываться на принципе законности, что требует четкого соответствия процессуальной деятельности следователя нормативным требованиям, предъявляемым к соответствующей сфере общественных отношений.

Отступления от установленного порядка уголовно-процессуальной деятельности, допускаемые в рамках предварительного расследования, детерминируют негативные последствия, которые проявляются в утрате доказательственного материала<sup>1</sup>, невозможности производства следственных действий и привлечения виновных к уголовной ответственности. Кроме того, нарушения закона в деятельности сотрудников государственных органов всегда критически воспринимаются общественностью, формируя отрицательное мнение граждан относительно эффективности их функционирования.

Анализ деятельности следственных подразделений позволяет отметить наличие значительного количества процессуальных нарушений, допускаемых следователями и дознавателями. В частности, согласно статистической отчетности Генеральной прокуратуры Российской Федерации<sup>2</sup>, в ходе осуществления надзора за исполнением законов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в 2019 г. были выявлены 1 283 222 нарушения при производстве следствия и дознания, привлечены к ответственности 173 604 должностных лица органов предварительного расследования, при этом отмечается рост данных показателей на 5,8% и 8%

соответственно по сравнению с аналогичным периодом 2018 г.

Важным является наличие не только определенной, сбалансированной нормативной базы рассматриваемой деятельности, но и механизма реализации предусмотренных законодателем положений всеми субъектами соответствующих правоотношений. Уголовно-процессуальная деятельность строго формализована, что обусловлено необходимостью действенного контроля за реализацией предоставленных должностным лицам следственных органов широких властных полномочий.

Считаем, что целесообразно рассматривать как эффективный элемент системы гарантий законности уголовно-процессуальной деятельности следователя ведомственный процессуальный контроль, осуществляемый в соответствии с УПК РФ.

В связи с этим следует обратить внимание и на нормы ст. 7 УПК РФ, закрепляющей принцип законности при производстве по уголовному делу и возлагающей обязанность по обеспечению названных фундаментальных положений на должностных лиц государственных органов – судью, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, представителей органа дознания.

Потенциальная возможность существенных ограничений правового статуса невластных участников уголовного судопроизводства требует от правоприменителя осуществления своей процессуальной активности в определенном порядке. Стоит согласиться с утверждением, что «любые системные недостатки и злоупот-

---

<sup>1</sup> Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 14; Антипов А.Ю. Собирающие доказательства как элемент процесса доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // Сборник научных статей кафедры уголовного процесса и криминалистики за 2014/2015 учебный год. Рязань, 2015. С. 10.

<sup>2</sup> Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-ноябрь 2019 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1763256/> (дата обращения: 22.01.2020).

ребления в сфере уголовного судопроизводства наносят наибольший ущерб основным правам и свободам, гарантированным российской Конституцией: праву на жизнь и физическое здоровье, правам собственности и неприкосновенности частной жизни, праву на доступ к правосудию и праву на защиту»<sup>1</sup>. Мы разделяем научную позицию, согласно которой предварительное расследование должно быть организовано так, чтобы исключить ситуации, создающие угрозу не основанного на законе ограничения прав, свобод, законных интересов участников досудебного производства<sup>2</sup>. Верным представляется и то, что «распределение полномочий между следователем, прокурором и руководителем следственного органа образует сложную и гибкую систему «сдержек и противовесов»<sup>3</sup>.

Однако возникает проблема утраты следователем процессуальной самостоятельности, декларированной законодателем. В частности, руководитель следственного органа, используя предоставленные ему правовые средства контроля, может полностью определять ход и направление расследования<sup>4</sup>, что исключает реализацию следователем своего внутреннего убеждения при оценке доказательственной информации, аккумулированной в рамках уголовного дела.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет руководителю следственного органа осуществлять функцию ведомственного процессуального контроля. Статьей 39 УПК РФ руководитель следственного органа наделен системой контрольных полномочий в отношении подчиненных ему следователей:

1) поручать производство предварительного следствия конкретному следователю или следственной группе;

2) проверять материалы, находящиеся в производстве следователя;

3) отменять незаконные или необоснованные постановления следователя подчиненного ему органа, нижестоящего руководителя следственного органа;

4) давать следователю обязательные для исполнения письменные указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения;

5) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве следственного действия;

6) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;

7) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования при нарушении им требований УПК РФ;

8) продлевать срок предварительного расследования;

9) утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу;

10) давать следователю согласие на обжалование решений прокурора;

11) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

12) рассматривать требования прокурора, данные по результатам осуществления им надзора, и письменные возражения следователя на них.

Учитывая необходимость определенности нормативного регулирования рассматриваемой сферы общественных отношений, целесообразно уточнить положения п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, дополнив их следующим

<sup>1</sup> Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений : монография. М.: Юстицинформ, 2014. С. 5.

<sup>2</sup> Янин Д.Г. Сергеев А.Б. Один из аспектов соотношения международного и национального права по вопросу передачи лица, осужденного судом российской федерации за экстремизм, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является // Соотношение национального и международного права по противодействию национализму, фашизму и другим экстремистским преступлениям : сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2015. С. 214.

<sup>3</sup> Булыжкин А.В. Пути оптимизации соотношения процессуальных полномочий руководителя следственного органа и прокурора // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2019. № 2 (79). С. 19.

<sup>4</sup> См.: Бегиев Х.Б. Реализация в современном уголовном судопроизводстве России норм процессуальной самостоятельности следователя : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 15.

образом – «давать следователю **письменные** указания ...». Именно письменная форма распоряжений руководителя следственного органа в рамках осуществляемого им процессуального контроля позволит повысить его ответственность за принимаемые решения, а также обеспечит защиту следователя от незаконных действий начальника.

Анализируя указанные полномочия руководителя следственного органа, мы склонны отметить, что они являются достаточными и эффективными для обеспечения законности деятельности следователя, позволяют оперативно устранять выявленные нарушения, допущенные при производстве предварительного следствия.

*Назаров А.Д.,*

доктор юридических наук, доцент  
Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск),  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Динамичный судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства как механизм исправления и предупреждения следственных ошибок**

В современном уголовном процессе России стало привычным, что вместо прокурора (как было в советском процессе) обязанности по санкционированию определенных процессуальных действий и решений взял на себя суд. При этом судья подчас выступает в роли регистратора, т.е. единолично выносит постановления, учитывая лишь процессуальные аспекты по поступившим к нему определенным копиям (редко – подлинникам) из материалов уголовного дела. При существующем подходе к рассмотрению подобных обращений и при отсутствии в России института следственных судей с точки зрения эффективности выявления, исправления и предупреждения следственных ошибок более рациональной была бы передача не свойственных судебной власти полномочий прокурору как организатору уголовного преследования, так как при этом:

– прокурор имел бы возможность оперативно работать не с копиями материалов уголовного дела, а с подлинными – прошитыми, пронумерованными и описанными – процессуальными документами уголовного дела, что повышало бы оперативность и качество в принятии решений;

– федеральные судьи не отвлекались бы на выполнение не свойственных им функций, а могли бы в случае обращения заинтересованных лиц рассматривать лишь жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на

последствия тех процессуальных действий и решений, которые были санкционированы прокурором и произведены следователем, дознавателем.

На наш взгляд, в контексте международно-правовых стандартов справедливого правосудия *«процедурный»* (ст. 165 УПК РФ) судебный контроль необходимо оставить за судом лишь для принятия им «классических» решений о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, производстве обыска и (или) выемки в жилище, контроле и записи телефонных и иных переговоров. Санкционирование производства иных следственных и процессуальных действий, о которых идет речь в ст. 165 в контексте ст. 29 УПК РФ, должен, на наш взгляд, проводить прокурор. И это не просто замена судебного контроля на прокурорский надзор: это усиление и судебного контроля, и прокурорского надзора, так как в этом случае решение прокурора заинтересованные участники уголовного процесса будут иметь возможность обжаловать вышестоящему прокурору (в порядке ст. 124 УПК РФ) или в порядке *«контроля по жалобам»* в суд (ст. 125 УПК РФ), что также будет усиливать данный вид судебного контроля.

Опыт функционирования специализированных судов, осуществляющих судебно-контрольные действия, есть в ряде стран